

Szkoła Podstawowa nr 7  
z Oddziałami Integracyjnymi w Ełku  
Ul. J. Kilińskiego 48  
19-300 Ełk

Ełk, dnia 28.09.2021r.

Dotyczy postępowania pod nazwą: **Dostawa artykułów żywnościowych na potrzeby stołówki Szkoły Podstawowej nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Ełku**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania [art. 253 ust. 2 p.z.p.]**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na: **Dostawa artykułów żywnościowych na potrzeby stołówki Szkoły Podstawowej nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Ełku**

**1. Część I - Różne produkty spożywcze**

- 1) oferta wykonawcy nr 1 w tabeli – firma IL-KAS z siedzibą w Giżycku została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	kryterium 1 w pkt. (cena)	Kryterium 2 w pkt. (miejsce dostawy)	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			d	e		
1	<b>IL-KAS</b>	11-500 Giżycko, ul. Moniuszki 13	60,00	40,00	<b>100,00</b>	Część I
2	<b>Siekierko Anna</b>	18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z póź.zm.)			Część I

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **IL – KAS** wskazanego w pkt 1 w tabeli nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt.
- 2) oferta wykonawcy **Siekierko Anna** wskazanego w tabeli w pkt 2 została odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z późn.zm.). W SWZ w punkcie XVIII Opis części zamówienia, Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych do przedmiotu zamówienia z zastrzeżeniem, że jeden Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie trzy części zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na cztery części zamówienia, co jest niezgodne z SWZ.

## 2. Część II - Mięso

- 1) oferta wykonawcy nr 2 w tabeli – firma ALBA z siedzibą w Ełku została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy				
			kryterium 1 w pkt. (cena)	Kryterium 2 w pkt. (miejsce dostawy)	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e	g	h
1	<b>IL-KAS</b>	11-500 Giżycko, ul. Moniuszki 13	55,20	40,00	<b>95,20</b>	Część II
2	<b>ALBA</b>	19-300 Ełk, ul. Łukasiewicza 3	60,00	40,00	<b>100,00</b>	Część II

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy ALBA wskazanego w pkt 2 w tabeli, nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00. pkt, co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt, a kolejna oferta nr 1 firmy IL-KAS otrzymała w sumie 95,20 pkt, a więc o 4,80 pkt mniej.

### 3. Część III - Warzywa, owoce i podobne produkty

- 1) oferta wykonawcy nr 1 w tabeli – firma FRUGO z siedzibą w Ełku została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy				
			kryterium 1 w pkt. (cena)	Kryterium 2 w pkt. (miejsce dostawy)	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e	g	h
1	<b>FRUGO</b>	19-300 Ełk, ul. Gdańska 40	59,40	40,00	<b>99,40</b>	Część III
2	<b>ALWA</b>	19-300 Ełk, ul. Sikorskiego 19	60,00	0,00	<b>60,00</b>	Część III

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy FRUGO wskazanego w pkt 1 w tabeli, nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 59,40 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 99,40 pkt, a kolejna oferta nr 2 firmy ALWA otrzymała w sumie 60,00 pkt, a więc o 39,40 pkt mniej.

### 4. Część IV - Nabiał

- 1) oferta wykonawcy nr 1 wskazanego w tabeli nie została wybrana
- 2) na część IV zamawiający nie otrzymał żadnej innej oferty spełniającej warunki udziału w postępowaniu

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy				
			kryterium 1 w pkt. (cena)	Kryterium 2 w pkt. (miejsce dostawy)	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e	g	h
1	<b>Siekierko Anna</b>	18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z póź.zm.)			Część IV

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy Siekierko Anna wskazanego w pkt 1. została odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień

Publicznych (Dz.U.poz.2019 z późn.zm.). W SWZ w punkcie XVIII Opis części zamówienia, Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych do przedmiotu zamówienia z zastrzeżeniem, że jeden Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie trzy części zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na cztery części zamówienia, co jest niezgodne z SWZ.

## 5. Część V - Produkty głęboko mrożone

- 1) oferta wykonawcy nr 3 w tabeli – firma NEPTUN z siedzibą w Białymstoku została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy				
			kryterium 1 w pkt. (cena)	Kryterium 2 w pkt. (miejsce dostawy)	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e	g	h
1	<b>Siekierko Anna</b>	18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z późn.zm.)			Część V
2	<b>REN sp. z o.o.</b>	26-600 Radom, ul. Tartaczna 3	51,60	0,00	<b>51,60</b>	Część V
3	<b>NEPTUN</b>	15-345 Białystok, ul. Zachodnia 24/21	60,00	40,00	<b>100,00</b>	Część V
4	<b>IL-KAS</b>	11-500 Giżycko, ul. Moniuszki 13	54,00	40,00	<b>94,00</b>	Część V

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy NEPTUN wskazanego w pkt 3 w tabeli, nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt, a kolejna oferta nr 2 firmy REN sp. z o.o. otrzymała w sumie 51,60 pkt, a więc o 39,40 pkt mniej od najwyższej punktowanej. Oferta nr 4 w tabeli firma IL-KAS otrzymała w sumie 94,00 pkt, czyli o 6,00 pkt mniej od najkorzystniejszej oferty. Oferta wykonawcy Siekierko Anna wskazanego w pkt 1. tabeli została odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z późn.zm.). W SWZ w punkcie XVIII Opis części

zamówienia, Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych do przedmiotu zamówienia z zastrzeżeniem, że jeden Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie trzy części zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na cztery części zamówienia, co jest niezgodne z SWZ.

## 5. Część VI - Ryby mrożone

- 1) oferta wykonawcy nr 3 w tabeli – firma AKWEN z siedzibą w Białymstoku została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy				
			kryterium 1 w pkt. (cena)	Kryterium 2 w pkt. (miejsce dostawy)	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
a	b	c	d	e	g	h
1	<b>Siekierko Anna</b>	18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Szpitalna 24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z póź.zm.)			Część VI
2	<b>REN sp. z o.o.</b>	26-600 Radom, ul. Tartaczna 3	56,40	0,00	<b>56,40</b>	Część VI
3	<b>AKWEN</b>	15-689 Białystok, ul. Tkacka 9	60,00	40,00	<b>100,00</b>	Część VI

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy AKWEN wskazanego w pkt 3 w tabeli, nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60,00 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40,00. pkt, co w sumie dało tej ofercie 100,00 pkt, a kolejna oferta nr 2 firmy REN sp. z o.o. otrzymała w sumie 56,40 pkt, a więc o 43,60 pkt mniej od najwyżej punktowanej. Oferta wykonawcy Siekierko Anna wskazanego w pkt 1. tabeli została odrzucona na podstawie art. 226 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.poz.2019 z późn.zm.). W SWZ w punkcie XVIII Opis części zamówienia, Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych do przedmiotu zamówienia z zastrzeżeniem, że jeden Wykonawca może złożyć ofertę na maksymalnie trzy części zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na cztery części zamówienia, co jest niezgodne z SWZ.

.....*Grażyna Sadowska*.....  
podpis osoby upoważnionej